

Dag Eikeland  
Knut Eikeland  
Aage Kristian Eikeland  
6900 Florø

05.02.2014

Askvoll Kommune  
Pb 178  
6988 Askvoll

## STONGFJORDEN SETTEFISKANLEGG – SØKNAD OM KONSESJON

Vi er nabo (eiendom 11/14 og 11/17) til det planlagte anlegget og ber Askvoll Kommune seie nei til Marine Harvest sin søknad om konsesjon. Vårt standpunkt er begrunna ut fra sterk forringing av ålmenne interesser (ref våre tidlegare merknader i saka) og miljøhensyn.

### Stongfjorden, den nye Kyllaren ?

Stongfjorden vil bli påført betydelig forurensningsfare dersom settefiskanlegget blir etablert:

- Store utslepp av næringssalt innerst i Stongfjorden
- Betydelige utfordringer med lukt fra avfall/slam

Askvoll Kommune har allerede store problem med menneskeskapt forurensning i Kyllaren, kan kommunen få eit nytt miljøproblem i Stongfjorden ?

Dette står i konsesjonssøknaden.

*"Det søkes om å få slippe det rensede avløpsvannet, etter at slammet er filtrert vekk i resirkuleringsanlegget, ut i sjø innerst i Stongfjorden på omtrent 30 meters dyp.*

*Siden avløpet skal gå ut i en stor fjord med betydelig vannutskifting, antas det gode strøm- og vannutskiftingsforhold i utslippsområdet med liten grad av akkumulerende forhold rundt avløpet."*

I forbindelse med reguleringsplanen vart det utført strømmålinger, her er nokre funn i denne rapporten.

*Den gjennomsnittlige strømmen ved det planlagte avløpet var svak på 2 m dyp og ble enda svakere nedover i vannsøylen.*

*Det ble målt "svært svak" bunnstrøm på 30 m dyp ved det planlagte utløpet, med en gjennomsnittlig strømhastighet på 1,1 cm/s. 82,8 % av målingene var på 1 cm/s eller mindre.*

***Strømforholdene i Stongfjorden i denne måleperioden tilsvarte derfor trolig strømforholdene en normalt finner i en lukket våg uten større ferskvannstilførsler i form av elver eller større bekker.***

Rådgivende biologer **antar** at det er gode strøm og vannutskiftingsforhold i utslippsområdet, enda strømmålingane dei har utført seier det motsatte ??

Rådgivende Biologer har på oppdrag fra Marine Harvest solgt konsulentrapporter som underbygger konsesjonssøknaden. Daglig Leder i Rådgivende Biologer, Geir Helge Johnsen, holdt innlegg på et miljøseminar i Florø 13.02.2013 og konkluderte med følgende:



Kan Askvoll Kommune ha tillit til Rådgivende Biologer når dei på eit miljøseminar for 12 måneder konkluderer med at ein må unngå plassering av utsepp til resipienter som det vi har i indre del av Stongfjorden ? Konklusjonane er heilt klare:

- Unngå utslipp innerst i beskyttede bukter med liten vannutskiftning
- Ikke utslipp til basseng med grunne terskler
- I hverfall ikke utslipp til små slike resipienter

Strømmålingsrapporten slår fast følgende:

***Strømforholdene i Stongfjorden i denne måleperioden tilsvarte derfor trolig strømforholdene en normalt finner i en lukket våg uten større ferskvannstilførsler i form av elver eller større bekker.***

Kva med Marine Harvest, kan vi ha tillit til eit selskap som sit med ein strømrappport med oppsiktsvekkande dårlige resultat og som elegant utelater denne rapporten når dei søker om konsesjon ? Er dette tilfeldig eller er det fordi dei sjølv ser at denne rapporten ikkje passer inn ? Burde vi ikkje forvente større samfunnsansvar fra eit selskap nylig lista på New York børsen ?

Ingen ansvarleg kommunepolitikar, kommunal saksbehandler(ar), faginstans, utbygger, grunneigar kan stille seg likegyldig til forurensingsfaren som føreligg i saka. Det er ingen ansvarleg kommunepolitikar, kommunal saksbehandler(e), faginstans, utbygger, grunneigar som kan fråskrive seg ansvar når det føreligg oppsiktsvekkande dårlege strømmålingar samt berekningar av kva volum nærings salt som skal ut i indre del av Stongfjorden. Eller er det slik at det finnast kommunepolitikarar, kommunal saksbehandler(ar), faginstansar, utbygger, grunneigarar som ikkje bryr seg ?

Det gjenstår å sjå.

Vi må ta kommunen på alvor når dei har sagt at forhold knytt til forurensing skal behandlast i samband med konsesjonssøknad. Vi er alle kjent med at avstanden til neste oppdretsanlegg er årsaken til at Rådgivande Biologer ser vekk fra egne faglige standpunkt og bidrar til Marine Harvest sin søknad om utsepp innanfor begge tersklane i Stongfjorden. I diskusjon med kommunal saksbehandler får vi bekrefte at sjølv sagt skulle utseppet vore lagt utom begge tersklane men då kjem ein i konflikt med krav om minimumsavstand til anlegget til Steinvik. Er dette ansvarlig saksbehandling og ansvarlig politisk behandling ?

Sjølv sagt er det ikkje det.

Det er miljøet i fjorden som er det viktige og då må utbygger/kommunen ta ansvar. Skal settefiskanlegget ligge innerst i Stongfjorden må avløpet utom tersklane. Om det betyr en laaaaang rørledning eller flytting av sjøanlegget er kun praktiske forhold som utbygger og Askvoll kommune må ta ansvar for.

Er det så enkelt ?

Det gjenstår å sjå.

Våre krav er:

#### 1.Utslepp, krav om flytting av utslepp

I alle tidligere merknader har vi peika på forurensingsfare i fjorden sidan utsleppet er planlagt innanfor begge tersklane i Stongfjorden. I samtale med saksbehandlar har det komt fram at det ønskeleg men ikkje mulig å legge utsleppet utanfor fjordtersklane fordi ein då vil komme i konflikt med krav til minimumsavstand til næraste anlegg i sjø.

Det er godt kjent at Stongfjorden, med sine to tersklar, har begrensa resipientkapasitet. Dagens rensemetoder/teknologi ikkje er gode nok til å unngå forurensing ved settefiskproduksjon. Vi er kjent med at kontrollregimet for å kontrollere at utsleppsløyve og eventuelle skader på fjordsystem ikkje fungerer godt nok. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har politianmeldt Marine Harvest for ulovlig utslepp ved selskapets settefisk anlegg i Haukaa i Flora Kommune, det er jo mulig at det også kan skje i Askvoll.

Informasjonen som føreligg ville normalt føre til at Askvoll Kommune ville innta ei Føre Var holdning og kreve at Marine Harvest planlegg utsleppet utanfor begge tersklane i Stongfjorden.

Føre var prinsippet er et bærende prinsipp i nasjonal og internasjonal miljøarbeid og skal legges til grunn når:

- det eksisterer stor vitenskapelig usikkerhet,
- scenarier eller modeller basert på vitenskapelig resonnement viser at skadevirkninger er mulige,
- de mulige skadevirkningene er uopprettelige eller alvorlige for nålevende og kommende generasjoner, eller på annen måte moralsk uakseptable
- effektive tiltak vil være betydelig vanskeligere eller mer kostnadskrevende på et seinere tidspunkt

Askvoll Kommune må vise at kommunen tar miljø på alvor og at kommunen legg Føre Var prinsipp til grunn i sine vedtak og kreve flytting av utsleppet utom Kviteneset. At det blir sett ut rykter om at Marine Harvest vil trekke seg fra prosjektet dersom dei blir pålagt å flytte utsleppet utom tersklane kan ikkje tas på alvor i behandlinga av denne saka.

#### 2.Slam fra resirkuleringsanlegg, krav om teknisk løsning og godkjent mottaksanlegg

Resikulering er ein ny teknologi og representerer ein ny kilde til avfallstoff. Slam fra resirkulering i den størrelseorden vi snakker om her genererer store mengder svært illeluktende avfall. Dette er avfall som det p.t ikkje finnes mottaker apparat for. Praksis på dei anlegg som har installert resirkuleringsanlegg er at det er så vanskelig å bli kvitt slammet at det rett og slett blir pumpa ut i sjøen. Dette er ein ny type forurensing og kjem i tillegg til ordinære utslepp frå denne type anlegg. Vi krev at Askvoll kommune stiller krav til tiltakshavar med omsyn til å dokumenterer at slam fra resikulering vert handtert i ein lukka prosess samt at tiltakshavar har avtale med godkjent mottaker av slikt avfall.

Ingen av våre synspunkt har tidligere blitt tatt til følge i denne saka. Vi skal ha respekt for demokratiet og beslutningsprosessar i samfunnet. Når det er sagt vil eit vedtak om plassering av utsleppet fra anlegget innanfor tersklane i Stongfjorden bli påklaga til siste instans.

Å kjempe for det ein meiner er rett er også en del av demokratiet.

Med vennlig hilsen

Dag Eikeland

Aage Kristian Eikeland

Knut Eikeland